Universidad de los Andes

Maestría en Economía Aplicada

Andres Felipe Martinez, Angela Paola Morales Guio y Oscar Cortes

Repositorio: <https://github.com/paolamguio/Problem_Set_2-G16>

**Predicting Poverty**

# Introduction

A pesar de los avances del país en la reducción de la pobreza, en el año 2018 Colombia se ubicó en términos de pobreza moderada en el puesto 11 de 14 países de Latinoamérica (CEPAL, 2019). Lo anterior resalta la importancia de evaluar el impacto de los programas sociales del Gobierno Nacional enfocados a la reducción de la pobreza, que requiere principalmente de la identificación de los hogares y personas pobres en las diferentes regiones del territorio colombiano para la entrega de ayudas monetarias y en especie a quien más lo necesite y les permita superar la línea de pobreza monetaria.

El principal instrumento de focalización individual en Colombia ha sido el Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios (Sisbén), cuya cuarta versión se comenzó a implementar desde el año pasado. Sin embargo, el sistema más rápido y fácil de clasificación de la pobreza es la estratificación socioeconómica, donde los estratos 1 y 2 se podrían considerar como pobres. El Sisbén en su primera versión clasificaba a las personas pobres a través de un índice de 0 a 100 basado en la exclusión productiva de las personas (ingresos) y se aplicaba a nivel nacional. Posteriormente en su segunda versión, aunque se mantuvo el índice de 0 a 100, se cambió la forma de clasificar las personas a través de la exclusión social (privaciones) de las personas y se introdujo la aplicación del índice a nivel urbano y rural. En la tercera versión, se eliminó la variable del estrato socioeconómico de la persona en su clasificación de la pobreza, se mantuvo como base para la clasificación la exclusión social y se amplió la aplicación del índice de manera diferenciada a las 14 ciudades principales del país.

Como se ha mencionado anteriormente, en los últimos 20 años se ha modificado la forma de identificar a las personas más pobres del país por la importancia de la focalización en la asignación del gasto social para reducir la pobreza del país. Sin embargo, un error de cálculo en el año 2010 conllevó a la exclusión de 4 millones de pobres en Colombia y durante la crisis del Covid 19, el Departamento Nacional de Planeación (DNP) identificó a 3 millones de hogares pobres que nunca habían recibido una transferencia directa del Estado (Fedesarrollo, 2021). Para evitar que esto vuelva a pasar, DNP ha implementado el Sisbén IV, que tiene un nuevo enfoque conceptual: inclusión social y productiva de las personas para corregir las fallas de exclusión e inclusión de las personas pobres.

En concordancia con lo anterior, para la definición de los modelos de predicción en la identificación de un hogar o persona pobre, se estudiará la metodología del instrumento de focalización individual del Sisbén IV implementado por DNP recientemente y los resultados presentados por el DANE sobre pobreza monetaria 2021.

**Sisbén:**

El DNP a través de una regresión cuantílica aproxima la relación entre la canasta básica de servicios (calidad de vida) y el nivel de ingresos de las personas como metodología estadística para el cálculo del puntaje. Según el DNP la regresión cuantílica permite estimar niveles de ingreso que replicaran de manera más aproximada las distribuciones, ordenamientos e incidencias de pobreza obtenidas a partir de la GEIH (DNP., 2016). Esta metodología permite tener en cuenta los enfoques de exclusión social y exclusión productiva, con el propósito de que la clasificación resultante responda al comportamiento de la pobreza monetaria y multidimensional del país. La ecuación del modelo es la siguiente:

La variable dependiente corresponde al ingreso per cápita del hogar, expresado en escala logarítmica. Las variables independientes 𝑋ti corresponden a variables demográficas, mercado laboral, vivienda, tenencia de activos y salud. 𝜇𝜏i es un término de error que captura todos los otros factores que podrían afectar, de manera no sistemática, a esta relación.

# Datos

### El objetivo del trabajo se enfoca en construir modelos predictivos de pobreza a nivel hogar haciendo uso de la [Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH](https://www.datos.gov.co/Estad-sticas-Nacionales/Gran-Encuesta-Integrada-de-Hogares-GEIH/mcpt-3dws) año 2018. Estos datos se encuentran segmentados en dos bases de datos, por un lado, se tiene la base que cuenta con la información de la variable pobreza e ingreso, con la cual se entrenarán los modelos y por el otro lado, se tiene la base de datos que no cuenta con estas variables y por lo tanto se realiza la predicción de los hogares pobres sobre esta última considerando el mejor modelo entrenado.

Partiendo de la base de entrenamiento, se realizaron los siguientes ajustes: i. Se colapsa la base de datos de personas para obtener información agrupada por hogar de las variables relevantes y se consolida con la base de datos de hogares, ii. Se procede a realizar ajuste de los missing values de cada variable, determinando dejar cero en estos valores para las variables: cuota de amortización, arriendo, horas trabajadas promedio, porcentaje de trabajo formal y tasa de desempleo. Lo anterior, debido a que los hogares que no reportaron cuota de amortización y arriendo se asumen que es porque no pagan estos conceptos, las personas que no tienen horas de trabajo, se asume que no se encuentran ocupadas, lo que también sucede para la tasa de trabajo formal, pata la tasa de desempleo, corresponde a hogares en que las PET están inactivas, y por lo tanto se asumió una tasa de desempleo cero ya que no se encuentran desempleadas. Para la variable años de educación promedio por hogar, se encontraron cuatro valores en missing value, se procedió a eliminarlos al no ser un número de hogares significativos.

Para la base de testing, se replicaron los ajustes mencionados anteriormente, sin embargo, se encontró un missing value para la educación promedio por hogar y se procedió a imputar el valor considerando la educación promedio de los hogares que tenían individuos con la misma edad promedio. Lo anterior se realizó considerando el objetivo del trabajo el cual es la proyección de hogares pobres y no pobres, más allá de la inferencia estadística que se pueda determinar por los datos.

Se eligen alrededor de 26 variables a analizar considerando que pueden servir para predecir pobreza, son variables que corresponden a la ciudad, tipo de vivienda, años de educación promedio, número de personas por hogar, número de cuartos, edad promedio, número de hijos promedio, porcentaje de mujeres, horas trabajadas promedio, tipo de trabajo (formal o informal), valor arriendo, tasa de desempleo del hogar, tapa de ocupación y tasa de participación e ingreso promedio por hogar. Estas variables pueden servir para identificar si un hogar es pobre o no[[1]](#footnote-1).

**Tabla 1**. Estadísticas descriptivas.

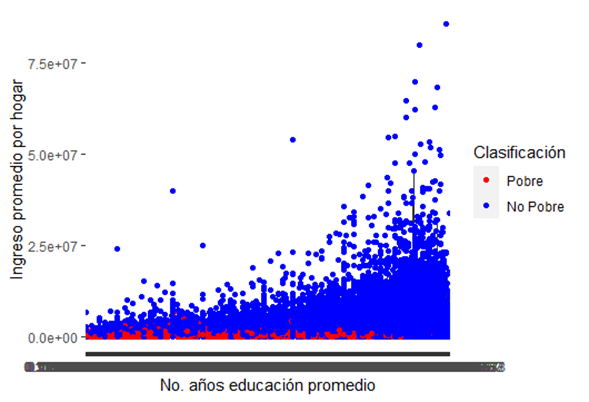
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Base training | | |  |
| Descriptivas principales por hogar | | Pobre | | Base Testing |
| Si | No |
| No. Hogares | 164,955 | 33,022 (20%) | 131,933 (80%) | 66,168 |
| No. Personas | 3.30 (1.78) | 4.14 (2.03) | 3.08 (1.64) | 3.31 (1.79) |
| Edad promedio | 37 (17) | 31 (16) | 39 (17) | 37 (17) |
| Mujer como Jefe de Hogar | 68,684 (42%) | 15,501 (47%) | 53,183 (40%) | 27,838 (42%) |
| No. De hijos | 1.17 (1.12) | 1.74 (1.32) | 1.02 (1.01) | 1.17 (1.12) |
| Años educación | 10.3 (4.1) | 8.0 (3.5) | 10.9 (4.1) | 10.2 (4.1) |
| No. Personas con trabajo formal |  |  |  |  |
| 0 | 93,346 (57%) | 29,060 (88%) | 64,286 (49%) | 38,282 (58%) |
| 1 | 51,434 (31%) | 3,822 (12%) | 47,612 (36%) | 20,181 (30%) |
| 2 | 17,320 (10%) | 134 (0.4%) | 17,186 13%) | 6,611 (10.0%) |
| Tipo de vivienda |  |  |  |  |
| Propia, totalmente pagada | 62,118 (38%) | 9,051 (27%) | 53,067 (40%) | 25,235 (38%) |
| Propia, la están pagando | 5,616 (3.4%) | 537 (1.6%) | 5,079 (3.8%) | 2,148 (3.2%) |
| En arriendo o subarriendo | 64,341 (39%) | 14,435 (44%) | 49,906 (38%) | 25,310 (38%) |
| En usufructo | 25,000 (15%) | 5,169 (16%) | 19,831 (15%) | 10,259 (16%) |
| Posesión sin titulo | 7,717 (4.7%) | 3,786 (11%) | 3,931 (3.0%) | 3,178 (4.8%) |
| No. de personas por cuarto | 1.73 (0.83) | 2.25 (1.15) | 1.60 (0.67) | 1.73 (0.83) |
| Ingreso Total | 1,801,441  (2,339,945) | $554,163 ($467,797) | $2,113,626 ($2,510,813) |  |
| Horas trabajadas | 39 (20) | 34 (22) | 40 (19) | 39 (20) |
| Tasa ocupación | 0.58 (0.34) | 0.43 (0.31) | 0.62 (0.33) | 0.58 (0.34) |
| Tasa desempleo | 0.09 (0.23) | 0.17 (0.31) | 0.07 (0.20) | 0.09 (0.23) |
| Tasa participación | 0.65 (0.33) | 0.54 (0.31) | 0.67 (0.32) | 0.64 (0.33) |
| 1 Mean (SD); n (%) |  |  |  |  |

Fuente: Elaboración propia

De la tabla 1 se infiere que del total de 164.955 observaciones (hogares) de la base training, el 20% corresponde a hogares clasificados como pobres y el 80% restante a hogares no pobres, el 57% de los hogares en promedio sus individuos no cuentan con trabajo formal, el 42% de los hogares tienen como jefe de hogar a una mujer, se tiene una edad promedio de 34 años y 10,5 años de estudio en promedio, sin embargo, respecto a este último dato se evidencia brecha entre los hogares pobres y no pobres, teniendo como años promedio de educación 8 y 11 respectivamente, situación que esta enlazada con los ingresos promedio de los hogares como se observa en la siguiente gráfica:

**Gráfico 1.** Dispersión entre años de educación

e ingreso total entre hogares pobres y no pobres

Adicionalmente, se observa que a mayores años de educación disminuye la participación de los hogares pobres, siendo más notoria la brecha de ingresos, la cual también es evidente entre los hogares pobres y no pobres con igual número de años de educación.

Aunado a esto, se considera que existe una relación entre ser pobre, tener más hijos, trabajar menos horas a la semana, no contar con trabajo formal y no contar con vivienda propia, esto a su vez se estaría viendo reflejado en menos ingresos promedio de los hogares. Esto, se evidencia en los gráficos relacionados en el Anexo 1.

Por otro lado, comparando estas estadísticas generales de la base training respecto a la base testing, se concluye que que no existen diferencias significativas en la media de las variables presentadas, lo

que quiere decir que ambas bases son muy similares.

Fuente: Elaboración propia

# Modelos y resultados

**Modelos de clasificación.**

Para el modelo de clasificación, se evaluaron un total de 54 modelos entre Logit, lasso, ridge, elastic net y remuestreo de estos, cutoffs alternativas para cada modelo, árbol, ramdom y forest, estos modelos se ejecutaron considerando dos selecciones de variables (modelo 1 con 47 variables y modelo con 77 variables, en el caso del modelo 1 son 26 variables que considerando los factores se convierten en 47 y para el caso del modelo 2 se considera un modelo más complejo que incluye interaciones de las variables como mujer-número de hijos, mujer-educación promedio y ciudad-educación).

Los modelos se evaluaron considerando las siguientes particiones de la base de datos de training: i. Training. Compuesta por el 70% de observaciones de la base training principal, se utilizó para la estimación de los modelos, ii. Evaluación. Corresponde a la tercera parte del 30% restante de la base de datos training principal, se utilizó para evaluar el cut-off óptimo para los modelos, iii. Testing. Compuesta por las dos terceras partes restantes de la base de datos training principal, se utilizó para predecir pobreza con los modelos estimados y obtener las matrices de clasificación con el fin de escoger el mejor modelo.

Se tiene como objetivo elegir el modelo con sensibilidad más alta ya que esta representa el número de verdaderos positivos respecto a la suma de verdaderos y falsos negativos, nos interesa predecir el menor número de falsos negativos debido a que hogares pobres y que serán soporte de políticas públicas, no deberían quedar clasificados de forma errónea.

Una vez analizada la sensibilidad de los 54 modelos, se elige como mejor modelo un Elastic-Net utilizando remuestreo con enfoque Up-sampling para las variables del modelo 2, resultado de comparar la sensibilidad de todos los modelos fuera de muestra. A continuación, se presentan los mejores cinco modelos:

**Tabla 2.** Resultados modelos

 Fuente: Elaboración propia

El modelo seleccionado presenta una sensibilidad de 0.8360 fuera de muestra encontrándose dentro de los más altos, sin embargo, no se selecciona el más alto ya que presenta un accuracy menor. Este modelo se entrenó con la partición training mencionada anteriormente realizando un ajuste a la submuestra por medio de up-sampling, al ser un elastic-net los hiperparámetros que se tuvieron en cuenta fueron Alpha y lambda, seleccionando los parámetros que presentaban mayor sensibilidad dentro de muestra con validación cruzada 5 fold[[2]](#footnote-2).

Las variables más relevantes del modelo seleccionado que presentan coeficientes más altos fueron: % personas que reciben subsidio familiar, años educación promedio, valor arriendo mensual, tasa de ocupación, edad promedio, % personas con trabajo formal, reciben otros ingresos, horas trabajadas promedio semana, interacción edad promedio y % mujeres, ciudad de residencia Pereira, interacción educación promedio y % mujeres y ciudad de residencia Bogotá. se evidencia que las dos variables más relevantes subsidio familiar y años de educación, tienen sentido, pues se espera que a mayores años de educación la probabilidad de ser pobre disminuya[[3]](#footnote-3).

**Modelos de regresión con ingreso**

1. **Conclusiones y recomendaciones:**

Como se evidenció a lo largo del documento, existen diferentes métodos de estimación para realizar predicciones de variables discretas y continuas, no existen modelos malos y buenos, el resultado final depende de la base de datos utilizada y las variables seleccionadas, así como del criterio de la importancia de las medidas de clasificación para evaluar.

Para este trabajo, es representativo seleccionar si un hogar es pobre o no y por lo tanto, los hogares que son predichos como no pobres y en realidad lo son pueden estar quedando por fuera de políticas que se pretendan implementar, por esta razón, la medida que nos interesó fue la sensibilidad. Acorde con los datos arrojados, el modelo de clasificación óptimo para el ejercicio es el elastic-net por remuestreo upsample que da como resultado una sensibilidad de 0.8360 fuera de muestra y utilizando este modelo en la base de datos de testing, arroja que el 35,9% de los hogares de la muestra son pobres. En cuanto al modelo de ingreso XXXXX, se seleccionó considerando un RMSE de XX, arrojando para la muestra de testing un total de XXX% de hogares pobres.

Los modelos seleccionados pueden ser utilizados para clasificar hogares de los cuales no se cuente con información del ingreso promedio y servirán para orientar al gobierno en la focalización correcta de política.

**Anexo 1. Análisis de Datos – Modelos de clasificación Base de datos training**

**Tabla 1**. Estadísticas descriptivas generales

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estadísticas por hogar | nbr.null | nbr.na | min | max | range | median | mean | std.dev |
| No. Personas | - | - | 1 | 28 | 27 | 3 | 3,30 | 1,78 |
| Li | - | - | 99544,84 | 131125,57 | 31580,72 | 121603,86 | 120415,70 | 7179,03 |
| Lp | - | - | 167222,48 | 303816,6902 | 136594,21 | 280028,7104 | 271604,40 | 33543,76 |
| No. cuartos por hogar | - | - | 1 | 18 | 17 | 3 | 3,39 | 1,21 |
| No. de personas por cuarto | - | - | 0,2 | 16 | 15,8 | 1,5 | 1,73 | 0,83 |
| Edad promedio | - | - | 5,67 | 102 | 96,33 | 33,5 | 37,45 | 16,88 |
| No. hijos | 55974 | - | - | 12 | 12 | 1 | 1,17 | 1,12 |
| No. de personas con trabajo formal | 93346 | - | - | 8 | 8 | - | 0,58 | 0,76 |
| Años educación promedio | 2605 | - | - | 27 | 27 | 10,5 | 10,30 | 4,10 |
| No. horas trabajadas promedio | 22138 | - | - | 130 | 130 | 44 | 39,18 | 19,65 |
| Ingreso total por hogar | 13220 | - | - | 85833333,33 | 85833333,33 | 1187717 | 1801440,60 | 2339945,38 |
| Participación en trabajo formal | 93346 | - | - | 1 | 1 | - | 0,34 | 0,43 |
| % personas con subsidio familiar | 80203 | - | - | 9 | 9 | 0,2 | 0,42 | 0,56 |
| Si alguna persona cuenta con segundo trabajo | 153588 | - | - | 1 | 1 | - | 0,07 | 0,25 |
| Si alguna persona cuenta con otros ingresos | 71127 | - | - | 1 | 1 | 1 | 0,57 | 0,50 |
| Si alguna persona cuenta con otros ingresos instituciones | 140035 | - | - | 1 | 1 | - | 0,15 | 0,36 |
| Tasa ocupación | 22138 | - | - | 1 | 1 | 0,5 | 0,58 | 0,34 |
| Tasa desempleo | 138670 | - | - | 1 | 1 | - | 0,09 | 0,23 |
| Tasa inactivas | 59582 | - | - | 1 | 1 | 0,33 | 0,35 | 0,33 |
| Tasa participación | 16498 | - | - | 1 | 1 | 0,67 | 0,65 | 0,33 |

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 1.** Ingresos promedio mes entre

hogares pobres y no pobres

Gráfico

Descripción generada automáticamente

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 2.** Box-Plot por número de personas

e ingresos en los hogares pobres y no pobres

Gráfico, Gráfico de dispersión

Descripción generada automáticamente

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 3.** Box-Plot por número de personas con trabajo formal y número de horas trabajadas en los hogares pobres y no pobres

Gráfico, Gráfico de dispersión

Descripción generada automáticamente

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 4.** Box-Plot por número de hijos e ingresos promedio en los hogares pobres y no pobres

Gráfico, Gráfico de dispersión

Descripción generada automáticamente

Fuente: Elaboración propia

Las gráficas de caja muestran que el ingreso promedio por hogar depende del número de personas por hogar, se puede evidenciar que a mayor número de personas en el hogar, se presentan menores ingresos promedio hogar y aumenta el número de hogares pobres. Los hogares con menor número de personas reportan mayores ingresos, esta relación también se observa con el número de hijos promedio por hogar.

**Tabla 2**. Estadísticas descriptivas generales base de datos testing.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estadísticas por hogar | nbr.null | nbr.na | min | max | range | median | mean | std.dev |
| No. Personas | 0 | 0 | 1 | 22 | 21 | 3 | 3,312311087 | 1,79076566 |
| No. De personas por cuarto | 0 | 0 | 0,2 | 12 | 11,8 | 1,5 | 1,733690391 | 0,833106227 |
| Edad promedio | 0 | 0 | 7 | 101 | 94 | 33,4 | 37,43497851 | 16,87501555 |
| No. hijos | 22397 | 0 | 0 | 11 | 11 | 1 | 1,166651554 | 1,118659572 |
| No. de personas con trabajo formal | 38282 | 0 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0,556945956 | 0,749621974 |
| Años educación promedio | 1075 | 0 | 0 | 27 | 27 | 10,4 | 10,20779081 | 4,097525066 |
| No. Horas trabajadas promedio | 8905 | 0 | 0 | 130 | 130 | 44 | 39,02967523 | 19,65453794 |
| % personas subsidio familiar | 32897 | 0 | 0 | 9 | 9 | 0,142857143 | 0,409732954 | 0,557371703 |
| Si alguna persona cuenta con segundo trabajo | 61678 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,067857575 | 0,251503241 |
| Si alguna persona cuenta con otros ingresos | 29200 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0,558699069 | 0,496546217 |
| Si alguna persona cuenta con otros ingresos instituciones | 55770 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,157145448 | 0,363940597 |
| Tasa ocupación | 8905 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0,5 | 0,579627289 | 0,338375389 |
| Tasa desempleo | 55445 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0,089606273 | 0,227929196 |
| Tasa participación | 6651 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0,666666667 | 0,644219633 | 0,326715732 |

Fuente: Elaboración propia

**Anexo 2.**

**Tabla 3**. Resultados modelos de clasificación

|  |  | **Validación cruzada - training** | | | | | | **Matriz de confusión fuera de muestra** | | | **Medidas fuera de muestra** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Modelo** | **Descripción** | **Cut-off** | **ROC** | **Sens** | **Espec** | **AUC** | **Kappa** |  | **No** | **Si** | **Sens** | **Espec** | **Accuracy** |
| **Logit** | Modelo 1 | 0,50 | 0,898 | 0,526 | 0,946 | 0,862 | 0,523 | Si | 3.154 | 3.450 | 0,5224 | 0,9475 | 0,8624 |
| No | 25.000 | 1.386 |
| Modelo 2 | 0,899 | 0,529 | 0,946 | 0,863 | 0,526 | Si | 3.126 | 3.478 | 0,5267 | 0,9461 | 0,8622 |
| No | 24.965 | 1.421 |
| **Logit rfThresh** | Modelo 1 | 0,21 |  | 0,825 | 0,803 | 0,897 |  | Si | 1.166 | 5.438 | 0,8234 | 0,8069 | 0,8102 |
| No | 21.290 | 5.096 |
| Modelo 2 | 0,21 |  | 0,825 | 0,805 | 0,897 |  | Si | 1.162 | 5.442 | 0,8240 | 0,8083 | 0,8114 |
| No | 21.327 | 5.059 |
| **Logit - Lasso** | Modelo 1 | 0,50 | 0,897 | 0,477 | 0,957 | 0,861 | 0,499 | Si | 3.479 | 3.125 | 0,4732 | 0,9562 | 0,8595 |
| No | 25.230 | 1.156 |
| Modelo 2 | 0,898 | 0,482 | 0,956 | 0,861 | 0,503 | Si | 3.435 | 3.169 | 0,4799 | 0,9556 | 0,8604 |
| No | 25.215 | 1.171 |
| **Logit - Lasso rfThresh** | Modelo 1 | 0,23 |  | 0,81 | 0,811 | 0,895 |  | Si | 1.244 | 5.360 | 0,8116 | 0,8153 | 0,8146 |
| No | 21.513 | 4.873 |
| Modelo 2 | 0,22 |  | 0,815 | 0,804 | 0,895 |  | Si | 1.204 | 5.400 | 0,8177 | 0,8110 | 0,8123 |
| No | 21.399 | 4.987 |
| **Logit - Ridge** | Modelo 1 | 0,50 | 0,898 | 0,525 | 0,947 | 0,863 | 0,524 | Si | 3.161 | 3.443 | 0,5214 | 0,9479 | 0,8625 |
| No | 25.010 | 1.376 |
| Modelo 2 | 0,899 | 0,528 | 0,947 | 0,863 | 0,526 | Si | 3.135 | 3.469 | 0,5253 | 0,9475 | 0,8630 |
| No | 25.000 | 1.386 |
| **Logit - Ridge rfThresh** | Modelo 1 | 0,21 |  | 0,827 | 0,801 | 0,896 |  | Si | 1.163 | 5.441 | 0,8239 | 0,8064 | 0,8099 |
| No | 21.278 | 5.108 |
| Modelo 2 | 0,21 |  | 0,826 | 0,803 | 0,897 |  | Si | 1.151 | 5.453 | 0,8257 | 0,8058 | 0,8098 |
| No | 21.263 | 5.123 |
| **Logit - ElasticNet** | Modelo 1 | 0,50 | 0,899 | 0,523 | 0,947 | 0,862 | 0,523 | Si | 3.168 | 3.436 | 0,5203 | 0,9478 | 0,8622 |
| No | 25.009 | 1.377 |
| Modelo 2 | 0,899 | 0,528 | 0,947 | 0,863 | 0,525 | Si | 3.146 | 3.458 | 0,5236 | 0,9469 | 0,8622 |
| No | 24.985 | 1.401 |
| **Logit - ElasticNet rfThresh** | Modelo 1 | 0,21 |  | 0,825 | 0,803 | 0,896 |  | Si | 1.175 | 5.429 | 0,8221 | 0,8077 | 0,8105 |
| No | 21.311 | 5.075 |
| Modelo 2 | 0,21 |  | 0,828 | 0,801 | 0,897 |  | Si | 1.141 | 5.463 | 0,8272 | 0,8041 | 0,8087 |
| No | 21.217 | 5.169 |
| **Logit - lasso  up sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,896 | 0,084 | 0,790 | 0,814 | 0,627 | Si | 1.092 | 5.512 | 0,8346 | 0,7928 | 0,8012 |
| No | 20.920 | 5.466 |
| Modelo 2 | 0,898 | 0,836 | 0,794 | 0,815 | 0,631 | Si | 1.099 | 5.505 | 0,8336 | 0,7969 | 0,8043 |
| No | 21.028 | 5.358 |
| **Logit - lasso  up sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,52 |  | 0,818 | 0,801 | 0,894 |  | Si | 1.197 | 5.407 | 0,8187 | 0,8063 | 0,8088 |
| No | 21.275 | 5.111 |
| Modelo 2 | 0,51 |  | 0,826 | 0,795 | 0,895 |  | Si | 1.126 | 5.478 | 0,8295 | 0,8011 | 0,8068 |
| No | 21.137 | 5.249 |
| **logit - ridge  up sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,818 | 0,858 | 0,599 | 0,729 | 0,458 | Si | 921 | 5.683 | 0,8605 | 0,5954 | 0,6485 |
| No | 15.710 | 10.676 |
| Modelo 2 | 0,818 | 0,858 | 0,598 | 0,728 | 0,457 | Si | 921 | 5.683 | 0,8605 | 0,5954 | 0,6485 |
| No | 15.710 | 10.676 |
| **logit - ridge  up sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,53 |  | 0,759 | 0,728 | 0,825 |  | Si | 1.683 | 4.921 | 0,7452 | 0,7226 | 0,7271 |
| No | 19.067 | 7.319 |
| Modelo 2 | 0,53 |  | 0,759 | 0,728 | 0,825 |  | Si | 1.683 | 4.921 | 0,7452 | 0,7226 | 0,7271 |
| No | 19.067 | 7.319 |
| **Logit - EN  up sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,897 | 0,839 | 0,789 | 0,814 | 0,627 | Si | 1.100 | 5.504 | 0,8334 | 0,7908 | 0,7993 |
| No | 20.865 | 5.521 |
| Modelo 2 | 0,889 | 0,839 | 0,774 | 0,806 | 0,612 | Si | 1.083 | 5.521 | 0,8360 | 0,7764 | 0,7884 |
| No | 20.487 | 5.899 |
| **Logit - EN  up sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,53 |  | 0,813 | 0,808 | 0,895 |  | Si | 1.240 | 5.364 | 0,8122 | 0,8129 | 0,8128 |
| No | 21.450 | 4.936 |
| Modelo 2 | 0,52 |  | 0,818 | 0,793 | 0,889 |  | Si | 1.235 | 5.369 | 0,8130 | 0,7984 | 0,8013 |
| No | 21.066 | 5.320 |
| **Logit - lasso  down sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,894 | 0,836 | 0,787 | 0,811 | 0,623 | Si | 1.085 | 5.519 | 0,8357 | 0,7906 | 0,7996 |
| No | 20.861 | 5.525 |
| Modelo 2 | 0,895 | 0,835 | 0,789 | 0,812 | 0,625 | Si | 1.096 | 5.508 | 0,8340 | 0,7936 | 0,8017 |
| No | 20.940 | 5.446 |
| **Logit - lasso  down sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,50 |  | 0,834 | 0,787 | 0,893 |  | Si | 1.092 | 5.512 | 0,8346 | 0,7922 | 0,8007 |
| No | 20.902 | 5.484 |
| Modelo 2 | 0,51 |  | 0,822 | 0,795 | 0,894 |  | Si | 1.141 | 5.463 | 0,8272 | 0,8004 | 0,8058 |
| No | 21.119 | 5.267 |
| **Logit - ridge  down sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,730 | 0,861 | 0,573 | 0,717 | 0,433 | Si | 885 | 5.719 | 0,8660 | 0,5644 | 0,6248 |
| No | 14.892 | 11.494 |
| Modelo 2 | 0,809 | 0,860 | 0,586 | 0,723 | 0,446 | Si | 909 | 5.695 | 0,8624 | 0,5813 | 0,6375 |
| No | 15.337 | 11.049 |
| **Logit - ridge  down sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,50 |  | 0,849 | 0,606 | 0,739 |  | Si | 1.121 | 5.483 | 0,8303 | 0,5997 | 0,6459 |
| No | 15.824 | 10.562 |
| Modelo 2 | 0,53 |  | 0,737 | 0,738 | 0,818 |  | Si | 1.872 | 4.735 | 0,7167 | 0,7342 | 0,7307 |
| No | 19.372 | 7.014 |
| **Logit EN  down sample** | Modelo 1 | 0,50 | 0,887 | 0,838 | 0,772 | 0,805 | 0,609 | Si | 1.090 | 5.514 | 0,8349 | 0,7761 | 0,7879 |
| No | 20.479 | 5.907 |
| Modelo 2 | 0,888 | 0,837 | 0,773 | 0,805 | 0,610 | Si | 1.079 | 5.525 | 0,8366 | 0,7770 | 0,7889 |
| No | 20.502 | 5.884 |
| **Logit EN  down sample rfThresh** | Modelo 1 | 0,52 |  | 0,82 | 0,791 | 0,887 |  | Si | 1.231 | 5.373 | 0,8136 | 0,7967 | 0,8001 |
| No | 21.022 | 5.364 |
| Modelo 2 | 0,52 |  | 0,823 | 0,789 | 0,888 |  | Si | 1.210 | 5.394 | 0,8168 | 0,7952 | 0,7995 |
| No | 20.981 | 5.405 |
| **Logit -lasso smote oversampled** | Modelo 1 | 0,50 | 0,887 | 0,921 | 0,559 | 0,766 | 0,501 | Si | 3.710 | 2.894 | 0,4382 | 0,0789 | 0,1508 |
| No | 2.082 | 24.304 |
| Modelo 2 | 0,891 | 0,912 | 0,608 | 0,782 | 0,539 | Si | 3.866 | 2.738 | 0,4146 | 0,0880 | 0,1534 |
| No | 2.322 | 24.064 |
| **Logit -lasso smote oversampled rfThresh** | Modelo 1 | 0,56 |  | 0,819 | 0,772 | 0,879 |  | Si | 5.401 | 1.203 | 0,1822 | 0,2252 | 0,2166 |
| No | 5.943 | 20.443 |
| Modelo 2 | 0,57 |  | 0,811 | 0,769 | 0,875 |  | Si | 5.373 | 1.231 | 0,1864 | 0,2252 | 0,2175 |
| No | 5.943 | 20.443 |
| **Logit ridge SMOTE  Oversampled** | Modelo 1 | 0,50 | 0,5 | 1 | 0 | 0,571 | 0 | Si |  | 6604 | 1,0000 | - | 0,2002 |
| No |  | 26386 |
| Modelo 2 | 0,5 | 1 | 0 | 0,571 | 0 | Si |  | 6604 | 1,0000 | - | 0,2002 |
| No |  | 26386 |
| **Logit EN  SMOTE** | Modelo 1 | 0,50 | 0,904 | 0,843 | 0,785 | 0,818 | 0,629 | Si | 5062 | 1542 | 0,2335 | 0,1539 | 0,1698 |
| No | 4060 | 22326 |
| Modelo 2 | 0,907 | 0,849 | 0,795 | 0,826 | 0,644 | Si | 5009 | 1595 | 0,2415 | 0,1490 | 0,1675 |
| No | 3931 | 22455 |
| **Logit EN  SMOTE rfThresh** | Modelo 1 | 0,54 |  | 0,812 | 0,809 | 0,894 |  | Si | 5362 | 1242 | 0,1881 | 0,1867 | 0,1870 |
| No | 4927 | 21459 |
| Modelo 2 | 0,56 |  | 0,815 | 0,802 | 0,893 |  | Si | 5409 | 1195 | 0,1810 | 0,1935 | 0,1910 |
| No | 5105 | 21281 |
| **Tree** | Modelo 1 | N/A | 0,872 | 0,546 | 0,917 | 0,842 | 0,485 | Si | 1495 | 3414 | 0,6955 | 0,8864 | 0,8580 |
|  |  | No | 24891 | 3190 |
| Modelo 2 | 0,869 | 0,534 | 0,935 | 0,855 | 0,509 | Si | 1548 | 3433 | 0,6892 | 0,8868 | 0,8570 |
|  |  | No | 24838 | 3171 |
| **forest** | Modelo 1 | N/A | 0,906 | 0,575 | 0,942 | 0,869 | 0,559 | Si | 1510 | 3783 | 0,7147 | 0,8981 | 0,8687 |
|  |  |  |  |  | No | 24876 | 2821 |
| Modelo 2 | 0,898 | 0,568 | 0,939 | 0,864 | 0,545 | Si | 1585 | 3698 | 0,7000 | 0,8951 | 0,8639 |
|  |  |  |  |  | No | 24801 | 2906 |

Fuente: Elaboración propia

**Anexo 3.**

**Tabla 4**. Coeficientes modelo elastic-net up samplimg.

|  |  |
| --- | --- |
| **Predictores por hogar** | **Coeficiente** |
| % personas que reciben subsidio familiar | 0,8399 |
| Años educación promedio | 0,7573 |
| Valor arriendo mensual | 0,7474 |
| Tasa de ocupación | 0,6522 |
| Edad promedio | 0,5686 |
| % personas con trabajo formal | 0,5542 |
| Reciben otros ingresos | 0,5266 |
| Horas trabajadas promedio semana | 0,3854 |
| Interacción edad promedio y % mujeres | 0,1830 |
| Ciudad de residencia Pereira | 0,1378 |
| Interacción educación promedio y % mujeres | 0,1293 |
| Ciudad de residencia Bogotá | 0,1264 |

Fuente: Elaboración propia

La tabla anterior presenta las variables más representativas del modelo, en total se estimó el modelo con 76 variables, resultados reportados en el archivo excel denominado coeficientes que reposa en la carpeta 3.Stores.

1. El proceso de generación de bases de datos se encuentra en los scripts 1. data\_cleaning\_training y 2. data\_cleaning\_testing incluidos en el repositorio. [↑](#footnote-ref-1)
2. Adicionalmente, en las estimaciones se consideró otro hiperparámetro correspondiente a seleccionar el cut-off optimo, sin embargo, el modelo seleccionado con cut-off 0.5 presentó mejor desempeño fuera de muestra que los modelos con cut-off optimo. Ver Anexo 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ver anexo 3. [↑](#footnote-ref-3)